

# Toegankelijkheidsraad

ZOETERMEER

Zoetermeer, 12 juni 2020.

Het College van Burgemeester en Wethouders van Zoetermeer,  
ter attentie van de coördinerend wethouder toegankelijkheid, mevrouw I. ter Laak

Geachte mevrouw ter Laak,

Betreffende: Coronamaatregelen Stadshart en Dorpsstraat

Als Toegankelijkheidsraad (hierna TR) namen wij kennis van deze Coronamaatregelen. Prima dat de gemeente in verband met ernstige bedreigingen voor de volksgezondheid, in relatie tot de 1.5 mtr. afstand, in het Stadshart en Dorpsstraat de drukte van het winkelen in goede banen wil leiden. Voorts namen wij ook kennis van een bericht in de pers dat er nieuwe fiets- en voetgangers lichten zullen komen, te bedienen met de elle boog, ook in verband met Corona. Vanuit de ons door uw College gegeven bestuurlijke opdracht om toegankelijkheid voor mensen met een beperking te bevorderen en constaterende dat zeker voor onze doelgroep de consequenties, in casu door het niet altijd adequaat kunnen vermijden van contact des te heftiger zouden kunnen zijn, reageren wij.

Helaas komen wij tot de conclusie dat de Toegankelijkheidsraad niet goed bij het proces is betrokken. Onderstaand geven wij de gebeurtenissen weer, onze overwegingen en (tussen) conclusie.

Gebeurtenissen chronologisch geordend:

- Op 7 mei TR zijn wij door onze ambtelijk secretaris geïnformeerd dat er specifieke Coronamaatregelen in de Dorpsstraat en het Stadshart zullen komen ter regulering van de stroom van het winkelend publiek en dat er op wordt toegezien dat de toegankelijkheid van rolstoel, kinderwagen, scootmobiel goed wordt meegenomen bij het nemen van deze maatregelen.
- Op 8 mei biedt de secretaris van de TR de betrokken ambtenaar aan dat de TR mee wil denken/werken/adviseren bij de uitwerking van de maatregelen.
- Op 8 mei zagen wij een uitgebreid artikel in het AD/Haagsche Courant over uitvoering van de maatregelen.

- 12 mei dringt de secretaris van de TR nogmaals aan op meedenken/werken/adviseren door de TR en stuurt eerdere schouwadviezen van de TR over Dorpsstraat en het Stadshart ter informatie door aan de betrokken ambtenaar.
- 14 mei worden de concept maatregelen voor het Stadshart en Dorpsstraat gedeeld met de TR.
- Op 18 mei stuurt de TR via de secretaris een reactie op de maatregelen aan de betrokken ambtenaren. De uitvoering van de maatregelen start.
- De secretaris en opgavemanager toegankelijkheid zoeken in de organisaties naar de stand van zaken van opvolging van de adviezen TR uit en dringen aan op een reactie.
- Op 25 mei, voorafgaand aan de reguliere TR vergadering in het Stadshart is er met enkele slechtziende leden specifiek gekeken naar belijning en pijlen op het Stadhuisplein en in de passage. Conclusie: Geverfde pijlen zijn slecht gestileerd en daardoor niet duidelijk; deze hebben een onduidelijke voor en achterkant. Instructies op de grond (in de Passage) niet goed merkbaar/voelbaar met de stok en leesbaar. Deze dienen volgens de (gezamenlijke) instructies van de diverse belangenorganisaties van blinde en slechtziende mensen (worden separaat toegevoegd) geribbeld te zijn en voorzien van duidelijke contrastletters. De pijlen zijn nu wel veranderd bleek uit een check door ons in het afgelopen weekend. Grote stickers met een duidelijke pijl zijn over de oude geverfde pijlen heen geplakt bleek uit enkele waarnemingen. Wellicht zal er nog door de TR een generieke schouw gedaan moeten worden in zowel de Dorpsstraat als het Stadshart, waarna een zo mogelijk aanvullend advies door de TR wordt uitgebracht.
- Op 4 juni ruim twee weken later, ontvangt de TR van ambtelijke zijde een reactie hoe er is/wordt omgegaan met de adviezen; daarin geen woord waarom de TR niet daadwerkelijk is betrokken bij het proces. Hierna bij overwegingen, gaan wij op enkele opmerkingen in.

#### Overwegingen:

- Wij namen onlangs (helaas weer achteraf) kennis van het verslag van de Rekenkamercommissie over toegankelijkheid, ook van het naar aanleiding daarvan genomen Raadsbesluit. Wij lezen daaruit dat de betekenis van de toegankelijkheidsparagraaf – de eerste aanzet bij beleidsstukken - veel meer zou moeten zijn dan een "vinkjescultuur". Wat het mogelijk in de dagelijkse praktijk zou kunnen zijn, vullen wij dan aan. En vervolgens dat de betrokkenheid bij beleidsmaatregelen niet alleen goed zou moeten zijn, maar zelfs geoptimaliseerd zou moeten worden. De betekenis hiervan lijkt in het hiervoor genoemde proces niet te zijn begrepen.
- In de pers lazen wij dat er allerhande schouwen zijn geweest met winkeliers en overige betrokkenen. De vraag rijst waarom dit met ons, al dan niet gezamenlijk met deze winkeliers (wij refereren aan de ervaringstour voor ondernemers van enige tijd geleden waar wij ook gezamenlijk acte de présence hebben gegeven), niet mogelijk zou zijn geweest. In dit dossier was het kennelijk niet nodig om voor ons onduidelijke redenen, hierbij betrokken te worden. Zelfs een motivatie hebben wij niet mogen ontvangen.
- Zo langzamerhand is toch bekend bij de gemeente dat wij ruime expertise hebben opgebouwd met schouwen op zowel technische als ervaringsdeskundige gronden.
- Ten aanzien van de verkeerlichten melden wij dat uit onze raad de volgende opmerkingen zijn gekomen. Ten eerste dat vanuit een rolstoel een dergelijke

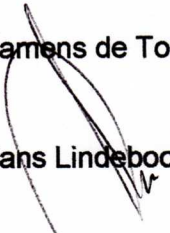
installatie met de elle boog niet bedienbaar is. Vervolgens dat er ervaringen zijn met een andere contactloze bediening van verkeerslichten.

- Naar aanleiding van de reactie over de ambtelijke reactie een paar opmerkingen. Wij zijn in grote lijnen content over de beantwoording van onze vragen. Er blijven vragen open die door onze deelname aan het begin van het traject beter en sneller beantwoord hadden kunnen worden. Voor een gebruiker van een rolstoel geldt een andere afstand dan de anderhalve meter, namelijk twee meter in verband met de lagere positie die men inneemt. Dit was niet bekend bij de gemeente en zal nog worden opgepakt. Wij hebben gevraagd naar extra communicatie voor slechtzienden en blinden, immers hoe moeten diegenen weten wat er aan de hand is en wat de maatregelen zullen zijn? Dit wordt nader onderzocht. Achteraf ? Blijft staan dat we het vreemd vinden niet fysiek betrokken te zijn geweest.

Conclusie:

Wij verwachten allereerst een onderzoek naar bovenstaande en een schriftelijke gemotiveerde reactie van de kant van het College. Zowel wat betreft de proceskant als de inhoudelijke kant. Bovendien spreken wij de hoop uit dat in het vervolg de afspraken over onze inzet als Toegankelijkheidsraad verlopen op basis van de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt, nogmaals bevestigd en zelfs aangescherpt in het recente raadsbesluit naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamercommissie. Wilt u in uw reactie ook hier op in gaan?

Namens de Toegankelijkheidsraad Zoetermeer,

  
Hans Lindeboom, voorzitter

NB: toegevoegd is een document van gezamenlijke aanbevelingen van organisaties van blinden en slechtzienden in relatie tot Corona maatregelen.